*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 12/2019*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia2023-2028**

Rok akademicki 2025-2026

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Metodologia badań psychologicznych |
| Kod przedmiotu\* |  |
| Nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Kolegium Nauk Społecznych |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Pedagogiki |
| Kierunek studiów | Psychologia |
| Poziom studiów | studia jednolite magisterskie |
| Profil | praktyczny |
| Forma studiów | stacjonarna |
| Rok i semestr/y studiów | III rok, semestr 6 |
| Rodzaj przedmiotu | przedmiot kształcenia kierunkowego |
| Język wykładowy | polski |
| Koordynator | dr Tomasz Gosztyła |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | dr Tomasz Gosztyła |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| 6 | 30 | 30 |  |  |  |  |  |  | 3 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

X zajęcia w formie tradycyjnej

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku): egzamin

2.Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Brak wymagań wstępnych |

3.cele, efekty uczenia się, treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Omówienie statusu psychologii jako nauki. |
| C2 | Scharakteryzowanie ogólnego schematu procesu badawczego w psychologii. |
| C3 | Zapoznanie z metodologiczną analizą raportów z badań empirycznych. |
| C4 | Przygotowanie do podejmowania samodzielnych badań z zakresu psychologii. |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu  Student: | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| EK­\_01 | posiada pogłębioną wiedzę na temat tego, czym zajmuje się psychologia, w czym się różni od innych nauk, jakie są jej subdyscypliny, czym się one szczegółowo zajmują. | K\_W04 |
| EK\_02 | zna w stopniu zaawansowanym zasadę falsyfikowalności w ramach procesu poznawania i wnioskowania naukowego; zna kolejne etapy procesu poznania i wnioskowania naukowego; zna pojęcia doboru wskaźników i doboru metod adekwatnych do postawionych hipotez teoretycznych. | K\_W03 |
| EK\_03 | potrafi odpowiednio zaplanować badanie własne, uwzględniając ograniczenia dotyczące późniejszej analizy danych (wynikające z rodzaju używanych skal pomiarowych, ich rozkładów prawdopodobieństwa, liczby analizowanych zmiennych, liczby zmiennych kontrolowanych, wreszcie – z samego charakteru schematu eksperymentalnego czy nieeksperymentalnego). | K­­\_U06 |
| EK\_04 | umie w stopniu pogłębionym zastosować odpowiednie metody analizy statystycznej do interpretacji danych empirycznych oraz ocenić wartość stosowanych technik badawczych. | K\_U17 |
| EK\_05 | ma umiejętność formułowania raportów z badań w języku metodologii i statystyki; jest gotów do krytycznej oceny procesu własnej pracy badawczej, pozostawania otwartym na merytoryczną krytykę prezentowanej syntezy wyników badań, nie wycofując się z merytorycznej dyskusji. | K\_U06  K\_K08 |

**3.3Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Psychologia a klasyfikacja dziedzin i dyscyplin naukowych. Subdyscypliny psychologii. |
| Status metodologiczny psychologii, jako nauki empirycznej: przedmiot, metody, cele i źródła poznania. |
| Problematyka badawcza i hipotezy. |
| Definiowanie i operacjonalizacja zmiennych (dobór wskaźników). Poziom pomiaru zmiennej. |
| Metody weryfikowania hipotez: obserwacja, wywiad, eksperyment, skale i testy psychologiczne, kwestionariusze, analiza wytworów. Metody projekcyjne. |
| Standaryzacja i adaptacja narzędzi badawczych. |
| Opracowanie planu badań (strategii badawczej). |
| Populacja a próba. Losowe i nielosowe metody doboru próby badawczej. |
| Wprowadzenie do analizy statystycznej. |
| Ocena badania i hipotez, sformułowanie i uogólnienie wniosków. |
| Etyczne aspekty badań psychologicznych. |

1. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Poszukiwanie problemów - analiza przestrzeni naukowej (czasopisma naukowe, bazy danych, publikacje preprint). |
| Pytania badawcze - formułowanie problemów badawczych. |
| Hipotezy i ich konstruowanie. |
| Zmienne i ich operacjonalizacja. Etapy operacjonalizacji. |
| Dobór narzędzi badawczych. |
| Aspekty praktyczne realizacji badań psychologicznych. |
| Przygotowanie raportu z badań - analiza wybranych przykładów. |

3.4 Metody dydaktyczne

Wykład: wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną.

Ćwiczenia: praca w grupach (rozwiązywanie zadań, dyskusja), praca indywidualna, studium przypadków.

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw, …) |
| EK­\_01 | kolokwium i egzamin | w, ćw |
| EK\_02 | kolokwium i egzamin | w, ćw |
| EK\_03 | obserwacja i ocena efektów pracy na zajęciach, kolokwium | ćw |
| EK\_04 | obserwacja i ocena efektów pracy na zajęciach, kolokwium | ćw |
| EK\_05 | obserwacja i ocena efektów pracy na zajęciach | ćw |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Wykład: egzamin pisemny w formie testu (poprawna odpowiedź na minimum 60% pytań testowych)  ocena5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)  ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)  ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)  ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)  ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)  ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy)  Ćwiczenia: pisemne kolokwium  ocena5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)  ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)  ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)  ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)  ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)  ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy) |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności** |
| Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów | 60 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego:  - udział w konsultacjach  - udział w egzaminie | 1  1 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  - przygotowanie do zajęć  - przygotowanie do kolokwium  - przygotowanie do egzaminu | 3  5  5 |
| SUMA GODZIN | 75 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 3 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | nie dotyczy |
| zasady i formy odbywania praktyk | nie dotyczy |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  Brzeziński, J. (2010). *Metodologia badań psychologicznych*. Warszawa: PWN (wybrane fragmenty)  Brzeziński, J., Zakrzewska, M. (2008). Metodologia. Podstawy metodologiczne i statystyczne prowadzenia badań naukowych w psychologii.W: J. Strelau, D. Doliński *Psychologia. Podręcznik akademicki*, t.1, Gdańsk: GWP.  Frankfart-Nachmias, Ch., Nachmias, D. (2001). *Metody badawcze w naukach społecznych*. Poznań: Zysk i S-ka.  Nowak, S. (2007). *Metodologia badań społecznych*. Warszawa.  Shaughnessy, J. J., Zechmeister, E. B., Zechmeister, J. S. (2002). *Metody badawcze w psychologii*. Gdańsk: GWP. |
| Literatura uzupełniająca:  Brzeziński, J. (2000). *Badania eksperymentalne w psychologii i pedagogice*. Warszawa: Scholar  Francuz P., Mackiewicz, R. (2005). *Liczby nie wiedzą, skąd pochodzą*. Lublin: Wydawnictwo KUL.  Gosztyła, T., Grygiel, P., Lew-Koralewicz, A. (2022). *Skala Praktyk Włączających – polska adaptacja Enabling Practices Scale*. Szkoła Specjalna, 83(3), 178-192.  Gosztyła, T., Grygiel, P., Lew-Koralewicz, A. (2021). Partnerstwo w relacjach ze specjalistami w ocenie rodziców dzieci z zaburzeniami neurorozwojowymi. Rodzina–Specjalista. Skala Oceny Partnerstwa – polska adaptacja Family–Professional Partnership Scale. *Człowiek – Niepełnosprawność – Społeczeństwo*, 51 (1), 5-22. |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej